



ПРОТОКОЛ № 1

за дейността на комисия, назначена със Заповед №394/07.03.2017г. на Кмета на община Свиленград за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедурас предмет: „Изпълнение на инженеринг (проектиране, строителство, авторски надзор) за обект „Жилищен блок, кв. Простор, бл.5, гр.Свиленград, в изпълнение на проект BG16RFOP001-2.001-0154-C01 „Енергийна ефективност многофамилни жилищни сгради в гр. Свиленград-2“, финансиран по приоритетна ос 2 на ОП „Региони в растеж“ 2014-2020“, открита с Решение № 50/10.01.2017г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00040-2017-0012 и в ОВ на Европейския съюз № 2017/S - 010- 014511 от дата 14.01.2017г.

Днес, **07.03.2017 г.** от 10.00 часа в гр. Свиленград, бул. „България“ №32, сградата на Общинска администрация Свиленград, в малката заседателна зала ет.2, комисия в състав:

Председател: инж. Грозденка Дюлгерова – директор Дирекция „ОПКСК“ в ОБА Свиленград, квалификация – машинен инженер, икономика:

Членове:

1. Светлана Петева-Панайотова - Гл. експерт „ППИ“, квалификация - икономика;
2. инж. Иван Джигов – ст. експерт КСИ в ОБА – Свиленград, квалификация – строителен инженер (специалност ПГС);
3. инж. Тоня Маркова – ст. експерт „ППИ“ в ОБА – Свиленград, квалификация – строителен инженер (ССС);
4. Цветелина Георгиева – ст. счетоводител в ОБА–Свиленград, квалификация – счетоводство;
5. инж. Пламен Минчев – експерт, квалификация – архитектура и строителство;
6. Даниела Димитрова - експерт, квалификация - правоспособен юрист.

Се събра в изпълнение на Заповед № 394/07.03.2017г. на Кмета на община Свиленград за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на инженеринг (проектиране, строителство, авторски надзор) за обект „Жилищен блок, кв. Простор, бл.5, гр.Свиленград, в изпълнение на проект BG16RFOP001-2.001-0154-C01 „Енергийна ефективност многофамилни жилищни сгради в гр. Свиленград-2“, финансиран по приоритетна ос 2 на ОП „Региони в растеж“ 2014-2020“, открита с Решение № 50/10.01.2017г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00040-2017-0012 и в ОВ на Европейския съюз № 2017/S - 010- 014511 от дата 14.01.2017г.

Съгласно чл. 48, ал. 6 от ИПЗОП се подписа приемателно-предавателен протокол, с който длъжностното лице по присмане на офертите предаде постъпилите оферти на председателя на комисията - инж. Грозденка Дюлгерова.

Председателят на комисията уведоми членовете ѝ, че в обявения срок - до 17:30 часа на 02.03.2017г., са постъпили следните оферти:

№ по ред	Име на участника	Дата на подаване на офертата	Час на подаване на офертата	Входящ номер
1.	Сдружение „Нсо Дизайн“	01.03.2017г.	09:45 часа	В-1

“Този документ е създаден в рамките на проект „Енергийна ефективност многофамилни жилищни сгради в гр. Свиленград-2“, финансиран по приоритетна ос 2 - BG16RFOP001-2.001-0154-C01, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма “Региони в растеж” 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Пълната отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Свиленград и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган.”



2.	„Одесострой“ ООД	02.03.2017г.	09:55 часа	В-2
3.	„Енерджи Ефект Строй“ ЕООД	02.03.2017г.	10:00 часа	В-3
4.	„Био Про Дизайн“ ЕООД	02.03.2017г.	10:05 часа	В-4
5.	„Никка Консулт“ ЕООД	02.03.2017г.	10:10 часа	В-5
6.	„Кит Строй“ ООД	02.03.2017г.	10:15 часа	В-6
7.	„Девня Трейд“ ООД	02.03.2017г.	10:20 часа	В-7
8.	„Виа Конструкт Груп“ ЕООД	02.03.2017г.	10:25 часа	В-8

След запознаване със списъка с постъпилите оферти и в съответствие с изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, всеки член на комисията подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП. На заседанието не присъстваха лица по реда на чл. 54, ал. 2 от ППЗОП.

I. КОМИСИЯТА ПРИСТЪПИ КЪМ ОТВАРЯНЕ НА ПОДАДЕНИТЕ ОФЕРТИ, ПО РЕДА НА ТЯХНОТО ПОСТЪПВАНЕ, КАКТО СЛЕДВА:

1. Участник № 1 Сдружение „Нео Дизайн”

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”. Не се приложи разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, поради липса на присъстващи представители на участниците в процедурата.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

2. Участник № 2 „Одесострой“ ООД

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”. Не се приложи разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП поради липса на присъстващи представители на участниците в процедурата.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

3. Участник № 3 „Енерджи Ефект Строй“ ЕООД

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”. Не се приложи разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП поради липса на присъстващи представители на участниците в процедурата.

“Този документ е създаден в рамките на проект „Енергийна ефективност многофамилни жилищни сгради в гр. Свиленград-2”, финансиран по приоритетна ос 2 - BG16RFOP001-2.001-0154-C01, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма “Региони в растеж” 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Свиленград и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган.”



Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

4. Участник № 4, „Био Про Дизайн“ ЕООД

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Не се приложи разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП поради липса на присъстващи представители на участниците в процедурата.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

5. Участник № 5, „Никка Консулт“ ЕООД

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Не се приложи разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП поради липса на присъстващи представители на участниците в процедурата.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

6. Участник № 6, „Кит Строй“ ООД

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Не се приложи разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП поради липса на присъстващи представители на участниците в процедурата.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

7. Участник № 7, „Девня Трейд“ ООД

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Не се приложи разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП поради липса на присъстващи представители на участниците в процедурата.



Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

8. Участник № 8, „Виа Конструкт Груп“ ЕООД

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан шлик „Предлагани ценови параметри“.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Не се приложи разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП поради липса на присъстващи представители на участниците в процедурата.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

С извършването на тези действия, публичната част от заседанието приключи, като комисията ще продължи своята работа при условията на закрито заседание.

На закрито заседание, на което присъстваха всички членове на комисията и е налице необходимия кворум за вземане на валидни решения. Председателят запозна останалите членове за изготвения от него график за разглеждане и оценка на постъпилите оферти за участие в настоящата процедура. Комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, представени с офертите по реда на подаването им.

II. ПРОВЕРКА ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА КЪМ ЛИЧНОТО СЪСТОЯНИЕ И С КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР, ПОСТАВЕНИ ОТ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

В съответствие с правилата за работа на комисията, разписани в чл. 54 и сл. от ППЗОП следва да се извърши проверка на документите по чл. 39, ал. 2 от Правилника за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

При констатирана липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, същите се описват изчерпателно в настоящия протокол.

За всяка оферта, по реда на постъпването ѝ, бе проверено от членовете на комисията наличието и редовността на представените документи, при което резултатите от проверката са, както следва:

КОНСТАТАЦИИ ОТ ИЗВЪРШЕНАТА ПРОВЕРКА

1. Участник № 1 Сдружение „Нео Дизайн“, с оферта вх. № В-1 от 01.03.2017г. подадена в 09:45 часа, със седалище и адрес на обединението: гр.София 1324, ж.к. „Люлин“, ул.„Добри Немиров“, блок 774, вх.1, ет.3, ап.12, представлявано от Николай Димитров Самарджиев, с партньори в сдружението: „Нео инженеринг“ ЕООД, с ЕИК 201090255 и „ТДИ Дизайн“ ЕООД, с ЕИК 108689438

Участникът е представил опис, заявление за участие с приложен към него ЕЕДОП за обединението и дружествата в него, декларация по Приложение № 7 – 3 бр.и Споразумение за сдружение от 21.02.2017г.

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника **Сдружение „Нео Дизайн“**, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително **в срок 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

“Този документ е създаден в рамките на проект „Енергийна ефективност многофамилни жилищни сгради в гр. Свиленград-2“, финансиран по приоритетна ос 2 - BG16RFOP001-2.001-0154-C01, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма “Региони в растеж” 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Свиленград и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган.”



✓ В ЕЕДОП на Обединението „Нео инженеринг“ ЕООД и „ТДИ Дизайн“ ЕООД в т.5. б. „Б“ „Икономическо и финансово състояние“ на част IV са декларирани следните Застрахователни полици: Застрахователна полица №0000528642, издадена от ЗАД „Армеец“, с лимит 200 000 лева и Застрахователна полица №2122217081000006, с лимит 100 000 лева, издадена от ДЗИ „Общо Застраховане“, но не са посочени видовете дейности, покрити от застраховките, както и техния срок на валидност. В ЕЕДОП на „Нео инженеринг“ ЕООД съдружник в обединението в т.5. б. „Б“ „Икономическо и финансово състояние“ на част IV е декларирана Застрахователна полица: Застрахователна полица №0000528642, издадена от ЗАД „Армеец“, с лимит 200 000 лева, но не са посочени видовете дейности, покрити от застраховките, както и техния срок на валидност. В ЕЕДОП на Обединението „ТДИ Дизайн“ ЕООД съдружник в обединението в т.5. б. „Б“ „Икономическо и финансово състояние“ на част IV е декларирана Застрахователна полица №2122217081000006, с лимит 100 000 лева, издадена от ДЗИ „Общо Застраховане“, но не са посочени видовете дейности, покрити от застраховките, както и техния срок на валидност. По тези причини комисията не може да направи обоснован извод, дали *„участникът трябва да има валидна застраховка „Професионална отговорност“ съгласно чл.171, ал.1 от ЗУТ с покритие, съответстващо на обема и характера на поръчката – проектиране и строителство, а обекта на поръчката е първа група строежи, трета категория“*, каквото е изискването по т. 1 на раздел III.1.2. от обявлението на поръчката.

✓ В ЕЕДОП на Обединението и на „ТДИ Дизайн“ ЕООД съдружник в обединението в т. 6, б. „б“ от раздел В „Технически и професионални способности“ на част IV за проектант по част „ПУСО“ е предложена инж. Тихомира Димитрова Крачева, за която е посочен номера на удостоверение за ИПП и Сертификат №1506/16.03.2015г. Липсва информация за предмета на проведеното обучение и придобитата въз основа на него допълнителна квалификация от експерта. По тези причини комисията не може да направи обоснован извод, дали експертът отговаря на изискването на Възложителя – *„Проектантът по част "ПУСО", следва да притежава съответната правоспособност за изработване на този вид части от инвестиционния проект или еквивалент“*, съгласно изискванията на Възложителя посочени в т. 2 на раздел III.1.3) от обявлението на поръчката.

✓ В ЕЕДОП на Обединението и на „Нео инженеринг“ ЕООД съдружник в обединението в т. 6, б. „б“ от раздел В „Технически и професионални способности“ на част IV е описан инженерно-техническият екип за изпълнение на поръчката, като за предложените специалисти се констатираха следните несъответствия:

✓ за инж. Николай Георгиев Самарджиев, предложен за позицията „Специалист по контрол на качеството“ е посочен общ професионален опит от 13 години като контрол по качеството, контрол за качествено изпълнение на строителните процеси, но липсва информация за местоработи и период на заеманата длъжност. Въз основа на общо заявления опит, за комисията е невъзможно да направи преценка за предложения експерт, че *„Специалист по контрол на качеството -.....с минимум 3 год. професионален опит, в какъвто смисъл е изискването по т. 2 на раздел III.1.3) от обявлението на поръчката.*

✓ за инж. Мони Петров Мачев, предложен за позицията „Специалист по здравословни и безопасни условия на труд“ е посочена диплома, специалност, година на дипломиране, учебно заведение, общ професионален опит от 9 години, както и Удостоверение по Наредба № РД 07-2 от 16.12.2009г., издадено от СТМ „Св.Георги“ ЕООД. Липсва информация относно срока на валидност на удостоверението, както и информация за

„Този документ е създаден в рамките на проект „Енергийна ефективност многофамилни жилищни сгради в гр. Свиленград-2“, финансиран по приоритетна ос 2 - BG16RFOP001-2.001-0154-C01, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Свиленград и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган.“



преминато обучение съгласно изискванията на ЗБУТ и на Наредба №2/22.03.2004г. на МРРБ. Също така липсва информация за местоработи, заемани длъжности и периоди на заемане, поради което е невъзможно да се направи преценка дали предложеният експерт притежава минимум 3 години професионален опит. Съгласно критерия за подбор, посочен в т.2 на раздел III.1.3) от обявлението на поръчката, лицето, предложено за „Специалист по здравословни и безопасни условия на труд“ трябва да отговаря на следните минимални изисквания: „Специалист по здравословни и безопасни условия на труд“ - строителен инженер или строителен техник с минимум 3 год. проф. опит, който да притежава валидно удостоверение (сертификат) по безопасност и здраве и координатор по ЗБУТ-съгласно изискванията на ЗБУТ и Наредба №2/22.03.2004г. за минималните изисквания за ЗБУТ при извършване на строителни дейности или еквивалентно”.

✓ В раздел Г на част IV на обединението и „Нео инженеринг“ ЕООД съдружник в обединението е посочен сертификат „ISO 9001:2008“ с рег.№ С32688 от Интернешънал Сертификейшън, но липсва информация за обхвата на дейностите и срока на валидност на документа, поради което не може да се направи преценка за съответствие с изискването по т. 3 на раздел III.1.3 от обявлението на поръчката: „Участникът трябва да има внедрена система за управление на качество ISO 9001:2008/ ISO 9001:2015 / БДС EN ISO 9001:2008/ БДС EN ISO 9001:2015 за дейностите с обхват включващ строителство или еквивалентно”.

Комисията, указва на участника, че отстраняването на установените несъответствия в информацията следва да се извърши при условията на чл. 54, ал. 9 и ал. 10 от ППЗОП.

2. Участник № 2 „Одесострой“ ООД, с оферта вх. № В-2 от 02.03.2017г. подадена в 09:55 часа, със седалище и адрес на обединението: област Варна, община Аксаково, гр. Аксаково 9154, ул. Здравец № 4 и с адрес за кореспонденция: с. Тополи, общ. Варна, местност „Козаджи“, база „Одесострой“, представлявано от Ангел Илиев Ушев.

Участникът е представил опис, заявление за участие с приложен към него ЕЕДОП за участника и 6 бр. ЕЕДОП на третите лица - проектант и декларация по Приложение № 7 – 1 бр.

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „Одесострой“ ООД, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително **в срок 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

✓ В представения ЕЕДОП в т. 5 на раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ на част IV участникът е декларирал следното: Застрахователна полица №13170170390000003 валидна до 21.02.2018г, с лимит 700 000 лева, но не са посочени видовете за дейности с обхват на поръчката и издателя на документа. Изискването по т. 1 на раздел III.1.2. от обявлението е за наличие на валидна застраховка по чл. 171 от ЗУТ с покритие, съответстващо на обема и характера на поръчката – проектиране и строителство, а обекта на поръчката е първа група строежи, трета категория.

✓ В ЕЕДОП в т. 6 на раздел В „Технически и професионални способности“ от част IV на участника „Одесострой“ ООД са посочени само експертите от инженерно-техническия екип, но не и проектантския екип, който ще използва за изпълнение на обществената поръчка. За



лицата от проектантския екип с изключение на предложено лице по Технически контрол по част „Конструктивна“ са приложени отделни ЕЕДОП-и в качеството им на трети лица.

✓ В т.б. б. “а” на раздел „В“, Технически и професионални способности” от част IV се констатираха следните несъответствия по отношение на инженерно-техническия екип:

- за позицията „Специалист по здравословни и безопасни условия на труд“ е предложен инж. Васил Колев Тотев, за който е посочена диплома, специалност, година на дипломиране, учебно заведение, посочено е, че лицето е назначено на длъжност „Координатор по безопасност и здраве“, както и Удостоверение от 06.02.2017г за лице по безопасност и здраве, издадено „Техно М Консулт“ ЕООД. В цитираното удостоверение липсва информация за нормативните актове, съгласно, които е преминало обучението, както и срок на валидност и номер на удостоверението. Съгласно предварително обявените изисквания в раздел III.1.3 в т.2 от обявлението на поръчката лицето, предложено за Специалист по здравословни и безопасни условия на труд, трябва да отговаря на следните минимални изисквания от Възложителя: *„Специалист по здравословни и безопасни условия на труд- ... да притежава валидно удостоверение (сертификат) по безопасност и здраве и координатор по ЗЗБУТ- съгласно изискванията на ЗЗБУТ и Наредба №2/22.03.2004г. за минималните изисквания за ЗБУТ при извършване на строителни дейности или еквивалентно“.*

- за позицията „Специалист по контрол на качеството“ е предложен инж. Добрин Петров, за който е посочена диплома, специалност, година на дипломиране, учебно заведение, както и Удостоверение № 26/30.08.2016 г. за „Контрол на качеството на изпълнение на СМР“; Удостоверение № 5/30.08.2016 г. за „Контрол на съответствието на влаганите в строежите строителни материали със съществените изисквания за безопасност“, но липсва посочен **професионален опит минимум 3 год.** Съгласно предварително обявените изисквания в раздел III.1.3 в т.2 от обявлението на поръчката лицето, предложеното лице за Специалист по контрол на качеството, трябва да отговаря на следните минимални изисквания от Възложителя: *„Специалист по контрол на качеството- .. с мин. 3 год. проф. Опит“.*

✓ В ЕЕДОП на участника няма предложен специалист за изпълнение длъжност Технически контрол по част „Конструктивна“, с посочено валидно удостоверение за технически контрол по част "Конструктивна" от КИИП. Също така няма представен и ЕЕДОП от трето лице. Предвид изложеното комисията не може да направи обоснован извод, дали участникът притежава лице, което да отговаря на изискването на Възложителя, посочени в обявлението III.1.3) Технически и професионални възможности Критерии за подбор *„Строителния инженер, който ще осъществява технически контрол по част "Конструктивна" следва да притежава валидно удостоверение за технически контрол по част "Конструктивна" от КИИП или еквивалент“.*

✓ В раздел Г на част IV е посочен сертификат ISO 9001: 2008 с описан обхват, но не са вписани данни за номера на сертификата и издателя.

✓ В т. 5 на раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ на част IV от ЕЕДОП на Полина Христова Кокошарова, предложена за проектант по част „Архитектура“ и в качеството и на трето лице е посочена застрахователна полица с нейните индивидуализирани данни, която е с лимит на отговорност 50 000 лева и е за строежи от четвърта категория. Застраховката не отговаря на изискването по т. 1 на раздел III.1.2. от обявлението, защото не съответства на обема и характера на поръчката – *обекта на поръчката е първа група строежи, трета категория.*



Комисията, указва на участника, че отстраняването на установените несъответствия в информацията следва да се извърши при условията на чл. 54, ал. 9 и ал. 10 от ППЗОП.

3. Участник № 3 „Енерджи ефект строй” ЕООД, ЕИК 203974263 с оферта вх. № В-3 от 02.03.2017г. подадена в 10:00 часа, със седалище и адрес на управление: гр. Перник 2304, ул. „Кишинев“ № 14, представлявано от Асенка Георгиева Темелкова.

Участникът е представил опис, заявление за участие с приложен към него ЕЕДОП за дружеството-участник и третото лице, декларация по Приложение № 7.

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „Енерджи ефект строй” ЕООД, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително **в срок 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

3.1. В ЕЕДОП на участника „Енерджи ефект строй” ЕООД се констатираха следните непълноти и несъответствия на информация:

✓ В т. 1а) на раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ на част IV не е посочен общ годишен оборот за последните три приключили години, съответно от датата на която е създаден или е започнал дейността си участникът, като е уточнено, че за този критерий за подбор, участникът се позовава на капацитета на третото лице „Протико Ил” ООД. Комисията счита, че по отношение на критерия за икономическо и финансово състояние, изразяващ се в наличие на реализиран общ годишен оборот, участникът не може да се позове на капацитета на трето лице, с което няма никаква правно-икономическа връзка, тъй като годишния оборот представлява определена величина за минал период и не може да бъде предмет на прехвърляне. Съгласно разпоредбата на чл. 65, ал. 3 от ЗОП когато участникът се позовава на капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения. Следователно, за да „разполага“ участникът с тези ресурси, те трябва да бъдат прехвърлими, тъй като ако са непрехвърлими, това ще означава, че с тях разполага само и единствено третото лице, което от своя страна ще доведе до неизпълнение на разпоредбата на чл. 65, ал. 3 от ЗОП. С оглед изложеното участникът следва да декларира собствения си годишен общ оборот за последните три приключили финансови години в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си.

✓ В т. 5 на раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ на част IV са посочени две застраховки с номер, лимит на отговорност и вида на дейностите, които са покрити от тях. Липсва информация за тяхната валидност и издателя на застраховките, поради което не може да се прецени дали е налице съответствие с критерия за подбор за икономическо и финансово състояние на участниците, посочен в раздел III.1.2. от обявлението на поръчката *„Участникът трябва да има валидна застраховка”* *Професионална отговорност* „...”.

✓ В представения ЕЕДОП в т. 1а, б. „В” „Технически и професионални способности”, част IV „Критерии за подбор са посочени изпълнени строителни дейности на обект: *„Многофамилна жилищна сграда находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, жк. „Бистрица, блок 44 и блок 45, с РЗП 3 757 м2 по Договор № IX - 27/15.09.2016г.*, като участникът е посочил само дата на сключване на договора, но не посочил крайна дата на декларираните изпълнени строителни дейности на посоченият обект, за да

„Този документ е създаден в рамките на проект „Енергийна ефективност многофамилни жилищни сгради в гр. Свиленград-2”, финансиран по приоритетна ос 2 - BG16RFOP001-2.001-0154-C01, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж” 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Свиленград и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган.”



може комисията да извърши преценка за съответствие с изискванията за изпълнено строителство през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата. При направена справка в електронната страница на Агенцията по обществени поръчки, се установи че няма публикувана информация за приключен договор за цитираната обществена поръчка (номер на поръчката в АОП (00418-2016-0001).

✓ В т. 6 на раздел В „Технически и професионални способности“ на част IV е описан проектантския и инженерно-техническият екип за изпълнение на поръчката, като за част от предложените специалисти се констатираха следните несъответствия:

- за инж. Борис Димитров, предложен за позицията „Технически ръководител“ е деклариран професионален опит като технически ръководител, както следва: от 22.04.2008г. до 20.02.2009г. в „ЦАЙФ“ ЕООД; от 19.11.2010г. до 11.05.2011г. и от 12.05.2012г. до 07.05.2014г. в „Цветан Найденов – Цецо Б-1“ ЕООД, поради което е налице несъответствие с изискванията за позицията „Технически ръководител“, посочени в т. 2 на раздел III.1.3 от обявлението на поръчката. Възложителят е поставил следните изисквания за позицията: Технически ръководител, който да отговаря на следните минимални изисквания на Възложителя: строителен инженер-специалност ПГС/ССС(или еквивалентно), архитект или строителен техник(средно-специално образование, специалност»архитектура и строителство« (или еквивалентно); минимум 5 год. професионален опит като технически ръководител по смисъла на чл. 163а, ал. 4 от ЗУГ“.

- за инж. Марин Стоицов, предложен за позицията „Специалист по здравословни и безопасни условия на труд“ е декларирано следното – от 1960г.-1965г. Техникум по автотранспорт, специалност Електротехника; от 1967г. до 1972г. ВИММЕСС специалност Електрификация на селското стопанство, професионална квалификация Електроинженер; Удостоверение № 70-А/09.03.2016г. Придобитата от инж. Стоицов квалификация електроинженер не отговаря на изискванията за позицията, които са „Специалист по здравословни и безопасни условия на труд- строителен инженер или строителен техник с минимум 3 год. проф. опит, който да притежава валидно удостоверение (сертификат) по безопасност и здраве и координатор по ЗЗБУГ-съгласно изискванията на ЗЗБУТ и Наредба №2/22.03.2004г. за минималните изисквания за ЗБУТ при извършване на строителни дейности или еквивалентно.“Съгласно действащата НКПД-2011 електроинженерите попадат в група 2151, докато строителните инженери са в група 2142. Подобно е и разделението на техниците в класификацията – строителните техници са група 3112, а електротехниците – група 3113. Наред с това, от номера на цитираното удостоверение не става ясно какво материализира този документ. С оглед изложеното, се налага извода, че е налице несъответствие с изискванията за позицията „Специалист по здравословни и безопасни условия на труд“, посочени в т. 2 на раздел III.1.3 от обявлението на поръчката.

✓ В раздел Г на част IV е посочен сертификат „ISO 9001:2008“, но липсва информация за номера на документа, неговия издател, срок на валидност и обхват на дейностите, поради което не може да се направи преценка за съответствие с изискването по т. 3 на раздел III.1.3 от обявлението на поръчката ” *Участникът трябва да има внедрена система за управление на качество ISO 9001:2008/ ISO 9001:2015 / БДС EN ISO 9001:2008/ БДС EN ISO 9001:2015 за дейностите с обхват включващ строителство или еквивалентна.*

3.2. По отношение на представения ЕЕДОП на третото лице, комисията счита, че не следва да бъде разглеждан, по съображенията, изложени в пункт първи към т. 3.1. на

“Този документ е създаден в рамките на проект „Енергийна ефективност многофамилни жилищни сгради в гр. Свиленград-2“, финансиран по приоритетна ос 2 - BG16RFOP001-2.001-0154-C01, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма “Региони в растеж” 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Свиленград и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган.”



настоящия протокол, относно критерия за подбор "икономическо и финансово състояние" изразяващ се в наличие на реализиран общ годишен оборот.

Комисията, указва на участника, че отстраняването на установените несъответствия в информацията следва да се извърши при условията на чл. 54, ал. 9 и ал. 10 от ППЗОП.

4. Участник № 4, „Био Про дизайн“ ЕООД, ЕИК 202010205 с оферта вх. № В-4 от 02.03.2017г. подадена в 10:05 часа, със седалище и адрес на управление: гр. София 1415, район Витоша, кв. Драгалевци, ул. „Захари Зограф“ № 57, ет. 2, ап.12, представлявано от Стела Петрова Стоянова.

Участникът е представил опис, заявление за участие с приложен към него ЕЕДОП за дружеството-участник и третото лице, декларация по Приложение № 7.

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „Био Про дизайн“ ЕООД, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително **в срок 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

4.1. В ЕЕДОП на участника „Био Про дизайн“ ЕООД се констатираха следните непълноти и несъответствия на информация:

✓ В т. 1а) на раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ на част IV е посочен общ годишен оборот за 2015г. и 2016г., като е уточнено, че за този критерий за подбор, участникът се позовава на капацитета на третото лице „Евиданс инженеринг“ ООД. Комисията счита, че по отношение на критерия за икономическо и финансово състояние, изразяващ се в наличие на реализиран общ годишен оборот, участникът не може да се позове на капацитета на трето лице, с което няма никаква правно-икономическа връзка, тъй като годишния оборот представлява определена величина за минал период и не може да бъде предмет на прехвърляне. Съгласно разпоредбата на чл. 65, ал. 3 от ЗОП когато участникът се позовава на капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения. Следователно, за да „разполага“ участникът с тези ресурси, те трябва да бъдат прехвърлими, тъй като ако са непрехвърлими, това ще означава, че с тях разполага само и единствено третото лице, което от своя страна ще доведе до неизпълнение на разпоредбата на чл. 65, ал. 3 от ЗОП. С оглед изложеното участникът следва да декларира собствения си годишен общ оборот за последните три приключили финансови години в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си.

✓ В т. 5 на раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ на част IV са посочени две застраховки с номер, лимит на отговорност и вида на дейностите, които са покрити от тях. Липсва информация за тяхната валидност и издателя на застраховките, поради което не може да се прецени дали е налице съответствие с критерия за подбор за икономическо и финансово състояние на участниците, посочен в раздел III.1.2. от обявлението на поръчката "Участникът трябва да има валидна застраховка "Професионална отговорност"...".

✓ В т. 1а, б. „В“ „Технически и професионални способности“, част IV „Критерии за подбор“, на представения ЕЕДОП са посочени като изпълнени строителни дейности на обект: „*Многофамилна жилищна сграда находящ се в гр.Дупница, община Дупница, област Кюстендил, жк. „Бистрица, блок 3, с РЗП 8 468 м2 по Договор №IX -26/31.08.2016г.* като

„Този документ е създаден в рамките на проект „Енергийна ефективност многофамилни жилищни сгради в гр. Свиленград-2“, финансиран по приоритетна ос 2 - BG16RFOP001-2.001-0154-C01, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма "Региони в растеж" 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Нялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Свиленград и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган.“



участника е посочил само дата на сключване на договора, но не е посочил крайна дата на декларираните изпълнени строителни дейности на посоченият обект, за да може комисията да извърши преценка за съответствие с изискванията за изпълнено строителство през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата. При направена справка в електронната страница на Агенцията по обществени поръчки, се установи че няма публикувана информация за приключен договор за цитираната обществена поръчка(номер на поръчката в АОП (00418-2016-0001).

✓ В т. 6 на раздел В „Технически и професионални способности“ на част IV е описан проектантския и инженерно-техническият екип за изпълнение на поръчката, като за част от предложените специалисти се констатираха следните несъответствия:

- за инж. Борис Димитров, предложен за позицията „Технически ръководител“ е деклариран професионален опит като технически ръководител, както следва: от 22.04.2008г. до 20.02.2009г. в „ЦАЙФ“ ЕООД; от 19.11.2010г. до 11.05.2011г. и от 12.05.2012г. до 07.05.2014г. в „Цветан Найденов – Цецо Б-1“ ЕООД, поради което е налице несъответствие с изискванията за позицията „Технически ръководител“, посочени в т. 2 на раздел III.1.3 от обявлението на поръчката. Възложителят е поставил следните изисквания за позицията: Технически ръководител, който да отговаря на следните минимални изисквания на Възложителя: строителен инженер-специалност П/С/ССС(или еквивалентно), архитект или строителен техник(средно-специално образование, специалност»архитектура и строителство«(или еквивалентно);минимум 5 год. професионален опит като технически ръководител по смисъла на чл. 163а, ал. 4 от ЗУТ“.

- за инж. Марин Стоицов, предложен за позицията „Специалист по здравословни и безопасни условия на труд“ е декларирано следното – от 1960г.-1965г. Техникум по автотранспорт, специалност Електротехника, професионална квалификация Електроинженер; от 1967г. до 1972г. ВИММБСС, специалност Маркетинг и реклама; Удостоверение № 70-А/09.03.2016г. Посочените данни са неточни, защото техникумите са училища, в които се придобива средно образование и не може да се получи професионална квалификация Електроинженер. Дори и да се приеме, че инж. Стоицов има тази квалификация, то тя не отговаря на изискванията за позицията, които са „Специалист по здравословни и безопасни условия на труд- строителен инженер или строителен техник с минимум 3 год. проф. опит, който да притежава валидно удостоверение (сертификат) по безопасност и здраве и координатор по ЗЗБУТ-съгласно изискванията на ЗЗБУТ и Наредба №2/22.03.2004г. за минималните изисквания за ЗБУТ при извършване на строителни дейности или еквивалентно.“Съгласно действащата НКПД-2011 електроинженерите попадат в група 2151, докато строителните инженери са в група 2142. Подобно е и разделението на техниците в класификацията – строителните техници са група 3112, а електротехниците – група 3113. Наред с това, от номера на цитираното удостоверение не става ясно какво материализира този документ. С оглед изложеното, се налага извода, че е налице несъответствие с изискванията за позицията „Специалист по здравословни и безопасни условия на труд“, посочени в т. 2 на раздел III.1.3 от обявлението на поръчката.

✓ В раздел Г на част IV е посочен сертификат „ISO 9001:2008“, но липсва информация за номера на документа, неговия издател, срок на валидност и обхват на дейностите, поради което не може да се направи преценка за съответствие с изискването по т. 3 на раздел III.1.3 от обявлението на поръчката” *Участникът трябва да има внедрена система за управление на*



качество ISO 9001:2008/ ISO 9001:2015 / БДС EN ISO 9001:2008/ БДС EN ISO 9001:2015 за дейностите с обхват включващ строителство или еквивалентна”.

4.2. По отношение на представения ЕЕДОП на третото лице, комисията счита, че не следва да бъде разглеждан, по съображенията, изложени в пункт първи към т. 4.1. на настоящия протокол, относно критерия за подбор “икономическо и финансово състояние” изразяващ се в наличие на реализиран общ годишен оборот.

Комисията, указва на участника, че отстраняването на установените несъответствия в информацията следва да се извърши при условията на чл. 54, ал. 9 и ал. 10 от ППЗОП.

5. Участник № 5 „Никка консулт” ЕООД, ЕИК 203723300 с оферта вх. № В-5 от 02.03.2017г. подадена в 10:10 часа, със седалище и адрес на управление: гр. Перник 2300, ул. „Клемент Готвалд” № 10, вх. Д, ет. 6, ап. 87, представлявано от Александър Арбенев Ефремов.

Участникът е представил опис, заявление за участие с приложен към него ЕЕДОП за дружеството-участник и третото лице, декларация по Приложение № 7 – 1 бр.

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „Никка консулт” ЕООД, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително **в срок 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

4.1. В ЕЕДОП на участника „Никка консулт” ЕООД се констатираха следните непълноги и несъответствия на информация:

✓ В т. 1а) на раздел Б „Икономическо и финансово състояние” на част IV не е посочен общ годишен оборот за последните 3 приключили финансови години. Направено е уточнение, че за този критерий за подбор, участникът се позовава на капацитета на третото лице „Протико Ил” ООД. Комисията счита, че по отношение на критерия за икономическо и финансово състояние, изразяващ се в наличие на реализиран общ годишен оборот, участникът не може да се позове на капацитета на трето лице, с което няма никаква правно-икономическа връзка, тъй като годишния оборот представлява определена величина за минал период и не може да бъде предмет на прехвърляне. Съгласно разпоредбата на чл. 65, ал. 3 от ЗОП когато участникът се позовава на капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения. Следователно, за да „разполага” участникът с тези ресурси, те трябва да бъдат прехвърлими, тъй като ако са непрехвърлими, това ще означава, че с тях разполага само и единствено третото лице, което от своя страна ще доведе до неизпълнение на разпоредбата на чл. 65, ал. 3 от ЗОП. С оглед изложеното участникът следва да декларира собствения си годишен общ оборот за последните три приключили финансови години в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си.

✓ В т. 5 на раздел Б „Икономическо и финансово състояние” на част IV са посочени две застраховки с номер, лимит на отговорност и вида на дейностите, които са покрити от тях. Липсва информация за тяхната валидност и издателя на застраховките, поради което не може да се прецени дали е налице съответствие с критерия за подбор за икономическо и финансово състояние на участниците, посочен в раздел III.1.2. от обявлението на поръчката “Участникът трябва да има валидна застраховка “Професионална отговорност”...”.



✓ В представения ЕЕДОП в т. 1а, б. „В“ „Технически и професионални способности“, част IV „Критерии за подбор са посочени изпълнени строителни дейности на обект: „Многофамилна жилищна сграда находяща се в гр.Дупница, община Дупница, област Кюстендил, жк. „Бистрица, блок 81, с РЗП 4234 м2 по Договор №VIII-20/31.08.2016г., като участникът е посочил само дата на сключване на договора, но не посочил крайна дата на декларираните изпълнени строителни дейности на посоченият обект, за да може комисията да извърши преценка за съответствие с изискванията за изпълнено строителство през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата. При направена справка в електронната страница на Агенцията по обществени поръчки, се установи че няма публикувана информация за приключен договор за цитираната обществена поръчка(номер на поръчката в АОП (00418-2016-0001).

✓ В т. 6 на раздел В „Технически и професионални способности“ на част IV е описан проектантския и инженерно-техническият екип за изпълнение на поръчката, като за част от предложените специалисти се констатираха следните несъответствия:

- за инж. Борис Димитров, предложен за позицията „Технически ръководител“ е деклариран професионален опит като технически ръководител, както следва: от 22.04.2008г. до 20.02.2009г. в „ЦАЙФ“ ЕООД; от 19.11.2010г. до 11.05.2011г. и от 12.05.2012г. до 07.05.2014г. в „Цветан Найденов – Цецо Б-1“ ЕООД, поради което е налице несъответствие с изискванията за позицията „Технически ръководител“, посочени в т. 2 на раздел III.1.3 от обявлението на поръчката. Възложителят е поставил следните изисквания за позицията: Технически ръководител, който да отговаря на следните минимални изисквания на Възложителя: строителен инженер-специалност ПГС/ССС(или еквивалентно), архитект или строителен техник(средно-специално образование, специалност»архитектура и строителство» (или еквивалентно);минимум 5 год. професионален опит като технически ръководител по смисъла на чл. 163а, ал. 4 от ЗУТ“.

- за инж. Марин Стоицов, предложен за позицията „Специалист по здравословни и безопасни условия на труд“ е декларирано следното – от 1960г.-1965г. Техникум по автотранспорт, специалност Електротехника; от 1967г. до 1972г. ВИММЕСС специалност Електрификация на селското стопанство, професионална квалификация Електроинженер; Удостоверение № 70-А/09.03.2016г. Придобитата от инж. Стоицов квалификация електроинженер не отговаря на изискванията за позицията, които са „Специалист по здравословни и безопасни условия на труд - строителен инженер или строителен техник с минимум 3 год. проф. опит, който да притежава валидно удостоверение (сертификат) по безопасност и здраве и координатор по ЗЗБУТ-съгласно изискванията на ЗЗБУТ и Наредба №2/22.03.2004г. за минималните изисквания за ЗБУТ при извършване на строителни дейности или еквивалентно.“Съгласно действащата НКПД-2011 електроинженерите попадат в група 2151, докато строителните инженери са в група 2142. Подобно е и разделението на техниците в класификацията – строителните техници са група 3112, а електротехниците – група 3113. Наред с това, от номера на цитираното удостоверение не става ясно какво материализира този документ. С оглед изложеното, се налага извода, че е налице несъответствие с изискванията за позицията „Специалист по здравословни и безопасни условия на труд“, посочени в т. 2 на раздел III.1.3 от обявлението на поръчката.

✓ В раздел Г на част IV е посочен сертификат „ISO 9001:2008“, но липсва информация за номера на документа, неговия издател, срок на валидност и обхват на дейностите, поради което не може да се направи преценка за съответствие с изискването по т. 3 на раздел III.1.3 от

„Този документ е създаден в рамките на проект „Енергийна ефективност многофамилни жилищни сгради в гр. Свиленград-2“, финансиран по приоритетна ос 2 - BG16RFOP001-2.001-0154-C01, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Свиленград и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган.“



обявлението на поръчката” *Участникът трябва да има внедрена система за управление на качество ISO 9001:2008/ ISO 9001:2015 / БДС EN ISO 9001:2008/ БДС EN ISO 9001:2015 за дейностите с обхват включващ строителство или еквивалентия”.*

5.2. По отношение на представения ЕЕДОП на третото лице, комисията счита, че не следва да бъде разглеждан, по съображенията, изложени в пункт първи към т.5.1. на настоящия протокол, относно критерия за подбор “икономическо и финансово състояние” изразяващ се в наличие на реализиран общ годишен оборот.

Комисията, указва на участника, че отстраняването на установените несъответствия в информацията следва да се извърши при условията на чл. 54, ал. 9 и ал. 10 от ППЗОП.

6. Участник № 6, „Кит Строй” ООД, ЕИК 126735244 с оферта вх. № В-6 от 02.03.2017г. подадена в 10:15 часа, със седалище и адрес на управление: гр. Димитровград 6400, ул. „Цар Симеон“ № 12 - партер, представлявано от Иван Маринов Иванов.

Участникът е представил опис, заявление за участие с приложен към него ЕЕДОП за дружеството-участник, удостоверения за добро изпълнение – 2 бр., сертификати за внедрени системи – 2 бр., застраховка и декларация по Приложение № 7 – 1 бр.

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „Кит Строй” ООД, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително **в срок 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

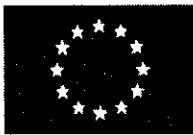
6.1. В раздел А „Основания, свързани с наказателни присъди“ на част III не е отговорено на основния въпрос, поради което не може да се направи преценка относно основанията по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

6.2. В т. 1а) на раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ на част IV са посочени годишни обороти за 2013г., 2014г. и 2015г. Оборотът за 2013г. е извън периода по т. 2 на раздел III.1.2 от обявлението на поръчката, съгласно който *участникът общо за последните три приключили финансови години (в зависимост от датата на която е създаден или е започнал дейността си) трябва да е реализирал минимален общ оборот от 776 000 лева.* Настоящата обществена поръчка е открита с Решение № 14/04.01.2017г. на Възложителя, с оглед на което последните три приключили финансови години са 2014г., 2015г. и 2016г.

6.3. В т. 5 на раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ на част IV е посочен лимит на отговорност от 100 000 лв. и застраховател. Същевременно е приложено копие на застрахователната полица № 263191111/13121610001936. от което се установява, че застрахованата дейност е строителство и общият лимит на отговорност е 100 000 лева. Налице е несъответствие с изискването по т. 1 на раздел III.1.2. от обявлението, тъй като застраховката „Професионална отговорност“ трябва да е с покритие, съответстващо на обема и характера на поръчката. В настоящия случай обектът е трета категория строеж, а поръчката включва проектиране и изпълнение на строителство.

6.4. В т.6 на раздел „В“, Технически и професионални способности“, от част IV „Критерий за подбор“ е описал екипа за изпълнение на поръчката в буква „а“ са изброени проектантите по съответните части на инвестиционния проект. За всеки от проектантите е посочен номер на диплома, специалност, учебно заведение, номера на удостоверение за пълна проектантска правоспособност и професионален опит в години. Комисията констатира, че

„Този документ е създаден в рамките на проект „Енергийна ефективност многофамилни жилищни сгради в гр. Свиленград-2“, финансиран по приоритетна ос 2 - BG16RFOP001-2.001-0154-C01, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Свиленград и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган.“



участникът не е предложил лице за позиция - „Водещ проектант - «строителен инженер» със специалност ПГС/ССС (или еквивалентна) или архитект (или еквивалентна). За проектант част „Конструкции“, липсва посочено валидно удостоверение за технически контрол по част "Конструктивна" от КИИП. За проектанта Полина Христова Кокочарова, предложена за част "Пожарна безопасност", "ПБЗ" и част "Управление на отпадъците", липсва информация за придобита допълнителна квалификация или описание на всички части от обхвата на удостоверението за пълна проектантска правоспособност на съответните лица, тъй като в публичния регистър се вписва само секцията, но не и обхвата на проектантската правоспособност, който се описва в документа.

Предвид изложеното комисията не може да направи обоснован извод, дали участникът отговаря на изискването на Възложителя относно Критерии за подбор отнасящ се до „Технически и професионални способности“, а именно: *„Строителния инженер, който ще осъществява технически контрол по част "Конструктивна" следва да притежава валидно удостоверение за технически контрол по част "Конструктивна" от КИИП или еквивалент. Проектантите по част "Пожарна безопасност", "ПБЗ" и част "Управление на отпадъците", следва да притежават съответната правоспособност за изработване на този вид части от инвестиционния проект или еквивалент“*, посочени в обявлението III.1.3) Технически и професионални възможности.

В б.„б“ на т.6 от същия раздел е описан инженерно-технически екип, като е посочена номер на диплома, учебно заведение и общ в години професионален опит, не е описал месторабота, заемана длъжност. Лицето Канчо Минчев Колев е посочен за „Технически ръководител“, липсва информация за 5 години професионален опит като технически ръководител по смисъла на чл. 163а, ал. 4 от ЗУТ. Лицето Слав Иванов Славов е посочен за „Специалист контрол по качество“, без да е описан номера на притежаваното от него удостоверение/сертификат за контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност или еквивалентно, липсва информация за 3 години професионален опит. Не става ясно също дали посоченото лице Румен Атанасов Русев е за позицията „Специалист по Здравословни и безопасни условия на труд“, липсва описано валидно удостоверение (сертификат) по безопасност и здраве и координатор по ЗЗБУТ-съгласно изискванията на ЗЗБУТ и Наредба №2/22.03.2004г. за минималните изисквания за ЗБУТ при извършване на строителни дейности или еквивалентно и минимум 3 години професионален опит.

Липсата на пълна и точна информация за всеки от предложените експерти, не позволява на комисията да направи преценка за съответствие с критерий за подбор в тази част, с посочени изисквания на Възложителя в обявлението в раздел III. 1.3 Технически ръководител, който да отговаря на следните минимални изисквания на Възложителя: строителен инженер-специалност ПГС/ССС(или еквивалентно), архитект или строителен техник (средно-специално образование, специалност» архитектура и строителство» (или еквивалентно); **минимум 5 год. професионален опит като технически ръководител по смисъла на чл. 163а, ал. 4 от ЗУТ**; **Специалист по контрол на качеството- строителен инженер или строителен техник с мин. 3 год. професионален опит, да притежава удостоверение/сертификат за контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност или еквивалентно**; **Специалист по здравословни и безопасни условия на труд- строителен инженер или строителен техник с минимум 3**

„Този документ е създаден в рамките на проект „Енергийна ефективност многофамилни жилищни сгради в гр. Свиленград-2“, финансиран по приоритетна ос 2 - BG16RFOP001-2.001-0154-C01, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма "Региони в растеж" 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Пълната отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Свиленград и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган.“



години професионален опит, който да притежава валидно удостоверение (сертификат) по безопасност и здраве и координатор по ЗБУТ съгласно изискванията на ЗБУТ и Наредба №2/22.03.2004г. за минималните изисквания за ЗБУТ при извършване на строителни дейности или еквивалентно.

6.5. В част VI: Заключителни положения на представения от участника ЕЕДОП, участникът не е декларирал обстоятелствата посочени в последния абзац, съдържащ идентифицирана информация за конкретната обществена поръчка, така както следва: Долуподписаният дава официално съгласие [**посочете възлагащия орган или възложителя съгласно част I, раздел А**] да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в [**посочете съответната част, раздел/ точка/и**] от настоящия Единен европейски документ за обществени поръчки за целите на [**посочете процедурата за възлагане на обществена поръчка: (кратко описание, препратка към публикацията в Официален вестник на Европейския съюз, референтен номер)**].

Комисията, указва на участника, че отстраняването на установените несъответствия в информацията следва да се извърши при условията на чл. 54, ал. 9 и ал. 10 от ПЗОП.

7. Участник № 7 „Девня Трейд“ ООД, с ЕИК 103290570, с оферта вх. № В-7 от 02.03.2017г. подадена в 10:20 часа, със седалище и адрес на управление: гр. Варна 9023, район Владислав Варненчик, ул. „Александър Москов“ № 308. представлявано от Светлин Петров Савов.

Участникът е представил опис, заявление за участие с приложени към него ЕЕДОП за дружеството-участник и декларация по Приложение № 7 – 1 бр.

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ПЗОП на участника „Девня Трейд“ ООД, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ПЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително в срок 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

7.1. В т. 6 на раздел В „Технически и професионални способности“ от част IV е описан екипа за изпълнение на поръчката, като в б. „а“ са изброени проектантите по съответните части на инвестиционния проект. Констатира се следното за проектантския екип:

В т. 6, на раздел „В“, Технически и професионални способности“, от част IV „Критерий за подбор“ е описал екипа за изпълнение на поръчката в буква „а“ са изброени проектантите по съответните части на инвестиционния проект. За всеки от проектантите е посочен номер на диплома, специалност, и специфичен опит съгласно изискванията на Възложителя. Комисията констатира, че участникът не е предложил лице за позицията - „Проектант по част „План за безопасност и здраве“. Изискванията на Възложителя посочени в обявлението III.1.3) Технически и професионални възможности Критерий за подбор, а именно „Участникът трябва да разполага с екип, притежаващ необходимата професионална квалификация и опит, съответстващи на спецификата на поръчката, както следва:“..... част „ПБЗ“ следва да притежават съответната правоспособност за изработване на този вид части от инвестиционния проект или еквивалент“.

- за инж. Иван Пецински посочен като проектант по част „Пожарна безопасност“, „Управление на отпадъците“ и „Конструкция“ като обект. за който лицето е изготвило проектна документация по части „ПБ“ и „Конструкции“ е посочен „Закрит общински пазар с

„Този документ е създаден в рамките на проект „Енергийна ефективност многофамилни жилищни сгради в гр. Свиленград-2“, финансиран по приоритетна ос 2 - BG16RFOP001-2.001-0154-C01, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Свиленград и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган.“



тоалетна УПИ I – Общински пазар, кв. 3а, ул. „Рила“ по плаца на с. Хитрино, общ. Хитрино, обл. Шумен“. От така описания обект за комисията е невъзможно да направи преценка дали е изпълнено изискването по т. 2 на раздел III.1.3) от обявлението на поръчката, а именно: *„Проектантите следва да са участвали в извършването на сходна(и) с предмета на поръчката дейност(и), а именно изготвяне на инвестиционен проект за изграждане и/или реконструкция, и/или основен ремонт на обществена и/или жилищна сграда“.*

В т.6, б.“б“ на същия раздел за позицията „Специалист по здравословни и безопасни условия на труд“ е предложено лицето Иван Тодоров Вълчев, за който е посочена диплома, специалност, година на дипломиране, учебно заведение, посочен е подробно професионалния опит, както и номер на Удостоверение за длъжностно лице по безопасност и здраве №У-34-ДЛБЗ-Д-17/20.01.2017г издадено ЦПО към „Минерва Акса“ ЕООД гр.Варна и Сертификат за завършен курс за безопасни условия на труд в строителството за координатор по безопасност и здраве №34-КБЗ-Д-17/20.01.2017г, издадено ЦПО към „Минерв аАкса“ ЕООД гр.Варна, но липсва информация за нормативните актове на преминалото обучение. Съгласно предварително обявените изисквания в раздел III.1.3 в т.2 от обявлението на поръчката лицето, предложено за Специалист по здравословни и безопасни условия на труд, трябва да отговаря на следните минимални изисквания от Възложителя: *„Специалист по здравословни и безопасни условия на труд- който да притежава валидно удостоверение (сертификат) по безопасност и здраве и координатор по ЗЗБУТ-съгласно изискванията на ЗЗБУТ и Наредба №2/22.03.2004г. за минималните изисквания за ЗБУТ при извършване на строителни дейности или еквивалентно“.*

Комисията, указва на участника, че отстраняването на установеното несъответствие в информацията следва да се извърши при условията на чл. 54, ал. 9 и ал. 10 от ППЗОП.

8.Участник № 8, „Виа Конструкт Груп“ ЕООД, ЕИК 175396059 с оферта вх. № В-8 от 02.03.2017г. подадена в 10:25 часа, със седалище и адрес на управление: гр.София 1421, район Лозенец, бул.“Черни връх“№59А, представлявано от Велизар Любенов Радев.

Участникът е представил опис, заявление за участие с приложени към него ЕЕДОП за дружеството-участник и за третото лице и декларация по Приложение № 7 – 1 бр.

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „Виа Конструкт Груп“ ЕООД, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително **в срок 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

8.1.В ЕЕДОП на участника „Виа Конструкт Груп“ ЕООД се констатираха следните непълноти и несъответствия на информация:

✓ В т. 5 на раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ на част IV е посочена застрахователна полица с номер, дата на издаване, издатели лимит на отговорност, но не е посочен вида на дейността, която се покрива от застраховката. Изискването по т. 1 на раздел III.1.2. от обявлението е за наличие на валидна застраховка по чл. 171 от ЗУТ с покритие, съответстващо на обема и характера на поръчката – проектиране и строителство. Липсата на информация не позволява на комисията да направи преценката за съответствие с изискването по т. 1 на раздел III.1.2. от обявлението на поръчката.



В т. 1а) на раздел В „Технически и професионални способности“ от част IV са описани два обекта на строителство. За посочения обект „Изпълнение на СМР с цел повишаване на енергийната ефективност на обект „КС Информационен център – Драгалевци, гр.София“ са посочени подробно видовете работи включващи полагане на топлоизолация, но липсва информация дали обекта е за изграждане и/или реконструкция, и/или основен ремонт, както и извършените строително-монтажни работи (включват ли подмяна на дограма) и РЗП на обекта, за да може комисията да извърши преценка за съответствие с изискванията на възложителя. За посочения обект „Общжитие с търговски площи, бистро и подземни гаражи, гр.София“ от посочената информация не е видно изпълнените строителни работи включват поставяне на топлоизолация на стени и подмяна на дограма, за да може комисията да извърши преценка за съответствие с изискванията на възложителя. От наличната информация комисията не може да установи участника отговаря ли на изискванията и възложителя, а именно ” *Участникът трябва да е изпълнил минимум 1 (един) обект, с дейности с предмет *идентичен или сходен на обществената поръчка, изпълнен през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертите. Забележка: Дейности с предмет *идентичен или сходен на обществената поръчка * се счита изпълнение на строителство(изграждане и/или реконструкция, и/или основен ремонт), свързано с въвеждане/внедряване на мерки за енергийна ефективност(включващи минимум поставяне на топлоизолация на стени и подмяна на дограма) на сграда с минимум РЗП 2600 м2.*” Посочено в т. 1 на раздел III.1.3 от обявлението на поръчката.

✓ В т. 6 на раздел В „Технически и професионални способности“ от част IV е описан само инженерно-техническият екип за изпълнение на поръчката.

По отношение на инженерно-техническият екип се констатира следното:

- за инж. Иванка Боянова Русева, предложена за позицията „Специалист контрол по качество“ са посочени номер на диплома, специалност, учебно заведение и професионален опит, но липсва информация за наличие на документ за преминало обучение за контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност. Съгласно изискванията в т.2 на раздел III.1.3) от обявлението на поръчката лицето, предложено за разглежданата позиция, трябва да отговаря на следните минимални изисквания: *Специалист по контрол на качеството- ... да притежава удостоверение/сертификат за контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност или еквивалентно*”.

- за инж. Теодор Иванов Великов, предложен за позицията „Специалист по здравословни и безопасни условия на труд“ са посочени диплома, специалност, учебно заведение. Посочен е професионален опит, който е описан по години и заемана длъжност от където е видно, че лицето няма 3 години професионален опит(от ноември 2016 до 02.03.2017(срок за получаване на оферти) и от януари 2015 до ноември 2016). Посочено е Удостоверение № 1111/13.01.2017г. за преминал курс „Длъжностно лице по безопасност и здраве“, издадено от Фондация „Център за безопасност и здраве при работа“, но не са описани нормативните актове, по които е проведено обучението. От посочената информация комисията не може да установи участника отговаря ли на изискванията на възложителя, а именно ” *Специалист по здравословни и безопасни условия на труд- с минимум 3 год. проф. опит, който да притежава валидно удостоверение (сертификат) по безопасност и здраве и координатор по*

“Този документ е създаден в рамките на проект „Енергийна ефективност многофамилни жилищни сгради в гр. Свиленград-2“, финансиран по приоритетна ос 2 - BG16RFOP001-2.001-0154-C01, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма "Региони в растеж" 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Свиленград и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган.”



ЗЗБУТ-съгласно изискванията на ЗЗБУТ и Наредба №2/22.03.2004г. за минималните изисквания за ЗБУТ при извършване на строителни дейности или еквивалентно”.

✓ В раздел Г на част IV е посочен сертификат „ISO 9001:2008“, но липсва информация за номера на документа, неговия издател, срок на валидност и обхват на дейностите, поради което не може да се направи преценка за съответствие с изискването по т. 3 на раздел III.1.3 от обявлението на поръчката, а именно: *”Участникът трябва да има внедрена система за управление на качество ISO 9001:2008/ ISO 9001:2015 (БДС EN ISO 9001:2008/ ISO 9001:2015) за дейностите с обхват включващ строителство или еквивалентна”.*

8.2. В ЕЕДОП на третото лице „Архи Тек“ ООД, гр.София се констатираха следните непълноти и несъответствия на информация:

✓ Не е попълнена информация в т. 5 на раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ на част IV. Липсва информация за застраховка **професионалната дейност**. Съобразно разпоредбата на чл. 65, ал. 4 от ЗОП „Третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които кандидатът или участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата”.

✓ За позицията „Водещ проектант“ е предложен инж. Иван Стоянов Миладинов, за когото е посочено и удостоверение за вписване в регистъра на лицата, упражняващи Технически контрол по част „Конструктивна“. За експерта не е заявено, че ще осъществява и тази дейност, а същевременно няма друго предложено лице за осъществяване на Технически контрол по част „Конструктивна“, поради което не може да се установи съответствие с изискването по т. 1 на раздел III.1.3) от обявлението на поръчката.

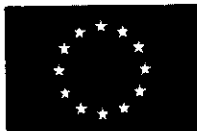
✓ За Третото лице комисията установи, че не е представил Декларация(Приложение № 7) по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици. Съобразно разпоредбата на чл. 65, ал. 4 от ЗОП „Третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които кандидатът или участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

✓ **Комисията, указва на участника, че отстраняването на установените несъответствия в информацията следва да се извърши при условията на чл. 54, ал. 9 и ал. 10 от ППЗОП.**

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП се предоставя на участниците срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаването на настоящия протокол, за представяне на нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Комисията напомня, че на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП няма да разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

Комисията възлага на председателя ѝ да организира публикуването на протокола в профила на купувача, както и подготвянето и изпращането на придружителни писма до участниците, ведно с копие от протокола. Изпращането на протокола да се осъществи на посочените от участниците адреси за кореспонденция по някой от начините, посочени в чл. 43, ал. 2 от ЗОП.

”Този документ е създаден в рамките на проект „Енергийна ефективност многофамилни жилищни сгради в гр. Свиленград-2”, финансиран по приоритетна ос 2 - BG16RFOP001-2.001-0154-C01, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма ”Региони в растеж” 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Свиленград и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган.”



Следващото заседание на комисията ще се проведе в зависимост от датата на получаването на допълнително изисканите от комисията документи. Комисията възлага на председателя да свика следващото заседание след получаване на изисканите документи и/или изтичането на срока за представянето им, видно от доказателствата за получаване на протокола.

Протоколът е изготвен и се подписва от председателя на комисията и от нейните членове на дата 15.05.2017г., както следва:

Председател:

.....
(инж. Грозденка Дюлгерова)

Членове:

1.
(Светлана Петева-Шанайотова)

3.
(инж. Тоня Маркова)

5.
(инж. Иламен Минчев)

2.
(инж. Иван Джигов)

4.
(Цветелина Георгиева)

6.
(Даниела Димитрова)